

Danmark Radio Orientering (DR Orientering) svarer Hede:

Kære Anders Hede

Du anklager Orientering for ikke at have forelagt de forskere, hvis forskning du flittigt benytter i dit baggrundsnotat om fætter-kusineægteskaber, din ganske særlige definition af tvangsægteskaber. Nu kunne man jo spørge om du ikke selv burde have forelagt forskerne denne definition, inden du lægger den ned over deres forskning og drager konklusioner, som de jo helt åbenbart ikke støtter. Det ville ikke have været svært. Orientering har i hvert fald fundet forskerne let tilgængelige, og de har alle gerne og hurtigt svaret på vores spørgsmål.

I dit "gensvar", som du kalder det, har du glemt at anføre, at det er dig selv der har konstrueret en særlig definition på tvangsægteskaber, og at der - selvom du henviser til at den skulle bygge FNs menneskerettighedserklæring - ikke findes andre forskere, der bruger denne definition.. Begge dele har du erkendt i en telefonsamtale med mig. At tale om to *hoved*definitioner på tvangsægteskaber og dermed ligestille din selvkonstruerede definition med den definition, der anvendes af alle forskere, er måske lige vel flot. Især da du - som økonom - næppe kan siges at befinde dig på dit fagområde.

At din definition ikke har støtte hos forskerne, fremgår klart af deres svar, - og det fremfører du jo også selv, selvom du mener at dette skyldes en manglende erkendelse hos antropologer generelt. (Forskerne er i øvrigt slet ikke alle antropologer). Alligevel mener du i dit gensvar at svarene fra forskerne - som du stadig ikke selv har været i kontakt med - bekræfter din hovedkonklusion om at de fleste fætter-kusineægteskaber er tvangsægteskaber, hvis man altså anvender *din* definition på tvangsægteskaber, som ingen af forskerne støtter. I en tidligere mail til mig har du ellers - på grundlag af samme svar fra forskerne - skrevet at blot én af forskerne på den vis kunne tages til indtægt for din konklusion. "Det gælder ikke helt for de andre - men de udtaler sig også lidt på kanten med hvad deres forskningsresultater egentlig viser," skrev du.

Altså: australske, britiske og norske forskere tolker deres egen forskning forkert, mens du alene tolker dem rigtigt. Og så kan den danske regering fremlægge et lovforslag, hvori det fremføres som et faktum, at "undersøgelser viser at fætter-kusineægteskaber ofte er tvangsægteskaber". Selvom der øjensynlig ikke findes andre end dig som mener at der er forskningsmæssigt belæg for denne påstand. Du har ikke peget på nogen enkelt forsker, der støtter din teori.

At det ikke er en rent videnskabelig rapport, du har skrevet, har du da også erkendt, over for mig, hvor du har betegnet den som - på en gang - politisk og videnskabelig.

Til sidst vil jeg pointere, at dine synspunkter har været fremført i Orienterings indslag d. 21. oktober, og det glæder mig at du ikke har haft indvendinger imod den måde, du der blev citeret på. Vi betragter dermed fra Orienterings side denne sag som afsluttet.

Venlig hilsen
Astrid Fischer
Journalist

Danmarks Radio, Orientering
Radiohuset
Rosenoernes Alle 22
DK-1999 Frederiksberg C

Tlf. +45 35 20 59 83
Fax. 35 20 59 79
Mail: afh@dr.dk
www.dr.dk/orientering